

**Al Ministero della Cultura**  
**Soprintendenza Speciale per il Piano Nazionale**  
**di Ripresa e Resilienza**  
Via San Michele 22  
00153 Roma

Alla cortese attenzione del Capo del Dipartimento Avocante  
Dottor Luigi La Rocca

a mezzo pec: [ss-pnrr@pec.cultura.gov.it](mailto:ss-pnrr@pec.cultura.gov.it)  
e a mezzo email: [ss-pnrr@cultura.gov.it](mailto:ss-pnrr@cultura.gov.it)

**Al Ministero della Cultura**  
**Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio**  
**per le Province di Alessandria, Asti e Cuneo**  
Caserma Pasubio  
Via Pavia Cittadella  
15121 Alessandria

Alla cortese attenzione  
della Soprintendente Dottoressa Lisa Accurti  
e del Responsabile dell'Istruttoria Arch. Simona Borla

a mezzo pec: [sabap-al@pec.cultura.gov.it](mailto:sabap-al@pec.cultura.gov.it)  
e a mezzo email: [subap-al@cultura.gov.it](mailto:subap-al@cultura.gov.it)

**Alla Regione Piemonte**  
**Direzione Ambiente, Energia e territorio**  
**Settore Urbanistica Piemonte Orientale**  
Via Mora e Gibin 4  
28100 Novara

Alla cortese attenzione  
Del Dirigente del Settore Arch. Caterina Silva  
e del Funzionario Istruttore Arch. Alida Fiandaca

a mezzo pec: [urbanistica.est@cert.regione.piemonte.it](mailto:urbanistica.est@cert.regione.piemonte.it)  
e a mezzo email: [caterina.silva@regione.piemonte.it](mailto:caterina.silva@regione.piemonte.it)

**All'Arpa Piemonte**  
Dipartimento Rischi Fisici e Tecnologici  
Struttura Semplice Radiazioni Non Ionizzanti  
Via Jervis 30  
10015 Ivrea (To)

Alla cortese attenzione della Responsabile  
Laura Anglesio

a mezzo pec: [radiazioni@pec.arpa.piemonte.it](mailto:radiazioni@pec.arpa.piemonte.it)

**Al Comune di Tigliole (At)**  
**Sportello Unico per le Attività Produttive**  
Piazza Vittoria 3  
14016 Tigliole

Alla cortese attenzione del Responsabile del S.U.A.P.  
Montali Geometra Alessandro

a mezzo pec: [tecnico.tigliole@pec.it](mailto:tecnico.tigliole@pec.it)

**Al Comune di Cisterna**  
Via Duca d'Aosta 15  
Cisterna d'Asti (At)

Alla cortese attenzione del Sindaco legale rappresentante *pro tempore*  
Renzo Peletto

e del Responsabile del Servizio  
Dassetto arch. Marco

a mezzo pec: [comune.cisterna.at@legalmail.it](mailto:comune.cisterna.at@legalmail.it)

e a mezzo email: [protocollo@comune.cisterna.at.it](mailto:protocollo@comune.cisterna.at.it)

Montà, lì 27 dicembre 2024

**Oggetto: Prot. MIC \_SS-PNRR\_U06/12/11/2024/0032396-P**  
**Comune di Cisterna d'Asti (At) . Via Borgata Saretto - Dati Catastali: Fg. 6, mapp. 205**  
**PNRR ITALIA 5 G**

**Progetto: Installazione di impianto radioelettrico I136AT-AT3F**

**Ente procedente: Comune di Tigliole (At) per conto del Comune di Cisterna d'Asti (At)**

**Ente proponente: Infrastrutture Wireless Italiane S.p.A. – INWITT S.p.A. nella persona del Legale Rappresentante Patriota Tommaso**

I sottoscritti, come da elenco dei firmatari, letti ed esaminati gli atti relativi all'installazione dell'impianto in oggetto, rilevano e richiedono quanto segue.

1) **Il territorio del Comune di Castelpoto**

In data 20 agosto 2024, la INWIT S.p.A. e la Soc. FiberCop S.p.A. hanno presentato al SUAP di Cisterna d'Asti *l'istanza unica per la realizzazione di una nuova infrastruttura per telecomunicazioni su cui sono ospitati gli impianti di TIM nel comune di Cisterna d'Asti (At) Via Borgata Saretto su terreno censito al Foglio 6, mappale 205*'. Nel corpo dell'istanza (pagina 3, quarto alinea), la INWITT S.p.A. ha affermato **'nell'elenco delle località per le quali occorre procedere con la realizzazione di impianti di telefonia mobile è ricompreso il territorio del comune di Castelpoto e nello specifico l'impianto per il quale si avanza l'istanza in oggetto'**.

Ma nell'istanza in oggetto, il Comune è quello di Cisterna d'Asti: dunque non è dato comprendere se nell'elenco delle località per le quale occorre procedere con la realizzazione di impianti di telefonia mobile sia ricompreso il Comune di Cisterna d'Asti o il Comune di Castelpoto.

\*

2) **Gli atti non menzionano (né nella parte descrittiva, né nella planimetria) la presenza, a circa 50 metri, del fabbricato adibito a civile abitazione.**

La INWITT S.p.A. ha depositato allo Sportello Unico delle Attività Produttive del Comune di Tigliole *l'istanza di autorizzazione per l'installazione o la modifica delle caratteristiche di impianti radioelettrici*' per chiedere l'autorizzazione all'installazione dell'impianto.

La società ha compilato il riquadro *'descrizione dell'impianto e delle aree circostanti'*, **omettendo, invece, di compilare il riquadro 'descrizione del terreno circostante'** nel quale, come da nota 2 riportata nello stesso riquadro, **si dovevano descrivere 'sinteticamente ma in modo esauriente i dintorni dell'apparato, evidenziando:**

- edifici in vicinanza del sito;
- conformazione e morfologia del terreno circostante;
- eventuali presenza di altre stazioni emittenti collocate con la stazione da installare?

Il fabbricato adibito a civile abitazione, di proprietà Taliano Roberto e Novo Daniela, insiste sul Foglio 6, mappale numero 1023, e, come dimostrato dalla perizia di parte redatta dall'Architetto Lorenzo Marolo con studio in Alba (all. 1), **è posto a circa 50 metri dall'area di intervento:** trattasi, dunque, di edificio sicuramente posto 'in vicinanza del sito' che, pertanto, doveva essere indicato nell'apposita modulistica. E, invece, come detto, non è stato descritto.

Inoltre, questo fabbricato di civile abitazione **non è neanche stato rappresentato nella tavola di dettaglio allegata al progetto: segnatamente nelle Tavole 4 e 5.**

**Ne consegue che gli Enti chiamati ad esprimere, come per legge, le loro valutazioni, disaminando la documentazione allegata dal proponente, non hanno avuto modo di capire che, a 50 metri dall'area di intervento, vi era un'abitazione.**

Valuteranno gli Enti competenti quale rilevanza attribuire a detta omissione ma trattasi certamente di circostanza che doveva essere portata a conoscenza degli Enti chiamati ad esprimersi nel procedimento in esame e che, di fatto, si sono espressi senza sapere (poiché non riportata in atti) che a 50 metri vi è un'abitazione.

Al fine di prevenire inutili eccezioni, si rileva che questa circostanza (presenza di un edificio, adibito a civile abitazione, posto a circa 50 metri) è rilevante anche se trattasi di antenna 5G rientrante nel PNRR atteso che il limite dei 70 metri di distanza, sebbene non più vincolante, è comunque rimasto norma di buon uso progettuale.

\*

### **3. La strada pubblica Valle della Pietra**

Fermo quanto sopra in ordine alla mancata indicazione del fabbricato adibito a civile abitazione, si rileva che nella domanda si parla di struttura destinata ad essere apposta sul **mappale foglio 6, mappale 205: come risulta dalla stessa planimetria (tavola 5), il basamento della struttura risulta in parziale sovrapposizione al sedime della 'Strada**

**Valle della Pietra'** che, naturalmente, non potrà essere occupata dalla struttura in oggetto, trattandosi di strada pubblica e/o gravata di uso pubblico, indicata in mappa e richiamata dallo stesso Comune di Cisterna nelle prescrizioni riportate nel provvedimento di autorizzazione 7 novembre 2024.

\*

#### **4. Il rispetto delle prescrizioni**

In data 15 novembre 2024 il Comune di Tigliole (At), Sportello Unico per le Attività Produttive, in persona del Responsabile del SUAP Geometra Alessandro Montali, per il Comune di Cisterna, ha rilasciato il 'provvedimento autorizzatorio unico' alla ditta INWITT S.p.A. con sede in Milano per l'installazione di impianto radioelettrico PNRR \_I136AT-AT3F in Cisterna d'Asti, Via Saretto sul lotto distinto al Catasto Terreni FG. 6 particella n. 205, *condizionando il presente al rispetto delle condizioni e prescrizioni* contenuti nei singoli atti e/o pareri ivi elencati, allegati alla presente per costituirne parte integrante e sostanziale;

Trattandosi di intervento previsto in area assoggettata a vincolo paesaggistico ed idrogeologico, in data 4 novembre 2024 **la Regione Piemonte** ha espresso la valutazione positiva ai sensi dell'art. 146 comma 5 del d. lgs, 42/2004 alla condizione che *'si impegna il proponente a verificare con il conduttore/proprietario delle aree i possibili punti di posizionamento -anche compatibilmente con le distanze dalle viabilità di accesso alle aree stesse- di alcuni esemplari arborei di alto fusto, a pronto effetto o comunque a rapido accrescimento che consentano di conseguire la schermatura visiva di almeno parte dello sviluppo in latezza dell'infrastruttura in particolare dai punti di vista sopra riportati'*.

In data 6 novembre 2024, **la Soprintendenza di Alessandria Asti e Cuneo** (MIC/MIC-SABAP-AL/06/11/2024/0016282-P; MIC/MIC\_SS-PNRR\_UO6/07/11/2024/0031959-A) ha reso il parere vincolante, facendo proprie le prescrizioni formulate dalla Regione Piemonte.

Il **Comune di Cisterna**, in data 7 novembre 2024, ha rilasciato l'autorizzazione ex art. 44 d. lgs. 259/2003 prevedendo espressamente *'si prescrive quanto segue: Prima dell'inizio dei lavori venga prodotta a questo Comune la tavola di progetto n. 05 ive sia indicato il*

posizionamento di alcuni esemplari arborei di alti fusto, a pronto effetto o comunque a rapido accrescimento, da impiantarsi durante l'esecuzione dei lavori, che consentano di conseguire la schermatura visiva di almeno parte dello sviluppo in altezza dell'infrastruttura. **Le piante dovranno essere piantumate ad almeno m. 6,00 dalle strade Valle della Pietra e strada Saretto.** La tavola dovrà essere sottoscritta per accettazione dal sig. Casetta Carlo, sublocatore'.

La Soprintendenza Speciale per il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza, con il provvedimento del 12 novembre 2024, ha rilasciato il parere favorevole '**a condizione che vengano ottemperate tutte le prescrizioni** di tutela contenute nel menzionato parere della Soprintendenza ABAP per le province di Alessandria Asti e Cuneo', precisando '**ogni circostanza che, preliminarmente o nel corso dei lavori, venga a modificare i presupposti,** progettuali o di fatto, sulla base dei quali è stato rilasciato il presente parere dovrà essere tempestivamente comunicata alla Soprintendenza territorialmente competente contestualmente agli eventuali necessari adeguamenti/aggiornamenti del progetto per la conseguente autorizzazione'.

I lavori risultano iniziati (questa circostanza dovrebbe essere nota alla Soprintendenza ABAP siccome da comunicare da parte degli interessati, come indicato dalla Soprintendenza Speciale) ma non è dato sapere se sia stata presentata o meno '*la tavola di progetto, con la sottoscrizione per accettazione, del signor Casetta Carlo*' da presentare '**prima dell'inizio dei lavori**', '*ove sia indicato il posizionamento di alcuni esemplari di alto fusto, a pronto effetto o comunque a rapido accrescimento, da impiantarsi durante l'esecuzione dei lavori, che consentano di conseguire la schermatura visiva di almeno parte dello sviluppo in altezza dell'infrastruttura*'.

E, anche se il progetto fosse stato presentato, **di sicuro quelle piante non potranno rispettare la prescrizione**, sempre imposta dal Comune di Cisterna d'Asti siccome indicata dalla Regione, **di essere 'piantumate ad almeno m. 6,00 dalla strada Valle della Pietra e strada Saretto**' dato che, come risulta dalla tavola progettuale n. 5, **il basamento della struttura risulta in parziale sovrapposizione al sedime della 'Strada Valle della Pietra**'.

\*

Alla luce delle svolte argomentazioni, si formulano le seguenti

istanze

vogliono Codesti Enti,

ciascuno per quanto di propria competenza,

**disporre l'immediata sospensione dell'esecuzione dei lavori** siccome autorizzati all'esito di un'istruttoria incompleta e fondata su circostanze che non risultano conformi al reale stato di fatto (mancata indicazione e mancata rappresentazione del fabbricato adibito a civile abitazione posta a circa 50 metri dall'area di intervento; mancata considerazione del fatto che l'infrastruttura autorizzata insiste in parte sulla strada pubblica 'Valle della Pietra') e iniziati in spregio alle prescrizioni imposte dalla Regione, dalla Soprintendenza Speciale e dalla Soprintendenza per le Province di Alessandria, Asti e Cuneo (progetto e piantumazione di esemplari arborei di alto fusto a pronto effetto);

per l'effetto, annullare in via di autotutela il provvedimento unico siccome frutto di eccesso di potere per difetto di istruttoria.

Con perfetta osservanza.

Si allega, quale parte integrante:

- 1) la relazione redatta dall'Arch. Lorenzo Marolo con la descrizione dello stato dei luoghi e l'estratto di mappa

I FIRMATARI, COME DA ELENCO ALLEGATO QUALE PARTE INTEGRANTE